

Московская коллегия адвокатов



«Николаев и партнеры»

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА КАК МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ПРЕСТУПЛЕНИЯМ, ИЗ ПРАКТИКИ

ЮРИЙ НИКОЛАЕВ

адвокат,
председатель МКА «Николаев и Партнеры»





СУТЬ ДЕЛА:

- » В рамках выполнения госконтрактов, Заказчик постоянно увеличивал/изменял объем работ, отходя от первоначального ТЗ.
- » Контракт выполнен, работы сданы в полном объеме. Между Заказчиком и Исполнителем подписаны акты.
- » СУ СК РФ по одной из областей возбудили уголовное дело №1 по п. «в» ч.3. ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий, повлекших тяжкие последствия). Руководитель обвинялся в подписании актов по заведомо не выполненным в полном объеме работам, так как подписанные работы не соответствовали первоначальному ТЗ.
- » Из уголовного дела №1 выделено дело №2, возбужденное в рамках ч.4 ст.159 УК РФ. Дело №2 из области передано в производство ГСУ СК РФ по гор. Москве



ПОЧЕМУ РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА?

Единственный правовой механизм по экономическим преступлениям, позволяющий бизнесмену, без преувеличения правоохранительных органов проверить самого себя, не содержат ли его действия состава преступления – это обращения с иском в Арбитражный суд.

Безусловно, суд не подменяет в своей компетенции СК РФ.

Но по экономическим преступлениям, способен установить обстоятельства, требующие доказывания в рамках уголовных дел:

- » Стоимость выполненных работ;
- » Реальность выполненных работ;
- » Способность выполнять работы Исполнителем;
- » Соответствие выполненных работ ТЗ по объему и качеству.



ПРОБЛЕМЫ, С КОТОРЫМИ МЫ СТОЛКНУЛИСЬ:

- »» Российское законодательство не содержит механизма, позволяющего бизнесмену подавать иск на самого себя
- »» Арбитражный суд должен был рассмотреть иск ДО передачи уголовного дела в суд
- »» Иск от Заказчика против Исполнителя – логически обоснован, но на практике очень тяжело уговорить Госпредприятие обратиться с иском против Исполнителя по госконтракту, особенно, когда уже подписал приемку работ
- »» Иск от Исполнителя против Заказчика.
Такой иск тяжело обосновать более того, Исполнитель боится «ссориться» с Заказчиком

КАКИМ МЕХАНИЗМОМ ВОСПОЛЬЗОВАЛИСЬ:

- »» Иск от Соисполнителя, выполнившего 95% работ к Исполнителю и Заказчику
Предмет иска: о взыскании в пользу Соисполнителя денежных средств с Исполнителя и Заказчика за доп. работы по госконтрактам



ЧТО СДЕЛАЛ СУД?

Исследовал ТЗ, и дополнительное ТЗ, оформленное многочисленными письмами Заказчика о производстве доп. работ.

Провел комплексную экспертизу по вопросам:

- » Определить стоимость фактически выполненных работ на момент их выполнения по каждому договору отдельно
- » Определить соответствие выполненных работ условиям данных договоров и технических заданий к ним, а также определить выполнялись ли иные работы, выходящие за рамки технических заданий указанных договоров. Если «да», то какие, какого объема, за какую сумму?
- » Установить соотношение стоимости объема работ, указанных в госконтрактах на дату их проведения, рыночным ценам за аналогичный период.
- » Определить возможность Соисполнителя выполнять работы, указанные в договорах.

РЕШЕНИЕ СУДА



Суд в иске отказал в полном объеме, сославшись, что цена государственного контракта, а равно коммерческого договора, заключенного в целях выполнения госконтракта, является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения



Соисполнитель предупредил о доп. работах Исполнителя, но не Заказчика



Так как Истец иск проиграл, данное решение ответчики не оспаривали, что позволило решению суда быстро, без апелляционного обжалования вступить в законную силу

ПРЕЮДИЦИАЛЬНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, УСТАНОВЛЕННЫ РЕШЕНИЕМ СУДА:



- » Суд установил, что были выполнены два вида работ: по заключенному договору + доп. работы;
- » Выполнение работы соответствует условиям госконтрактов и первоначальным техническим заданиям к ним;
- » Дополнительный объем работ оформлен письмами Заказчика;
- » Выполненные дополнительные работы, соответствуют дополнительному ТЗ, оформленному письмами Заказчика;
- » Стоимость работ, указанных в госконтракте на дату их проведения соответствуют рыночным ценам за аналогичный период времени;
- » Исполнитель имел техническую базу и квалифицированный персонал для выполнения работ. Покупку компьютерного «железа» производил у официальных поставщиков.

КАК ДАННОЕ РЕШЕНИЕ ПОВЛИЯЛО НА УГОЛОВНОЕ ДЕЛО?



Следствие, получив решение попыталось его опровергнуть:

- » Допрашивало экспертов, назначенных Арбитражным судом;
- » Передопрашивало профессоров, академиков (Исполнителя и Соисполнителя), зам руководителей силового ведомства (Заказчика);
- » Попыталось найти экспертов, чтобы сделать собственную экспертизу, с результатами, отличными от экспертизы, проведенной в Арбитражном суде.



КАК ДАННОЕ РЕШЕНИЕ ПОВЛИЯЛО НА УГОЛОВНОЕ ДЕЛО?

В ИТОГЕ, после безуспешных попыток, предпринятых следствием:

- » Следствие было вынуждено в своих действиях исходить из решения суда, установившего ключевые обстоятельства уголовного дела;
- » Руководители Исполнителя и Соисполнителя остались в статусе - свидетелей. Уголовное дело было приостановлено. В настоящий момент по всем трем госконтрактам истек 10 летний срок привлечения к уголовной ответственности.

КАК МЫ УСПЕЛИ ПОЛУЧИТЬ РЕШЕНИЕ СУДА ДО ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ОБВИНЕНИЯ?



Ключевой момент – обратились с иском в суд на стадии первого уголовного дела, предлагая негативное развитие событий – это дало нам главный лаг по времени. В подавляющем большинстве уголовных дел по экономическим преступлениям всегда есть период времени, не меньше чем в 6-8 месяцев, между началом проверки деятельности Заказчика и предъявлением обвинения в рамках уголовного дела.

Приобщили решение суда первой инстанции в материалы уголовного дела, не дожидаясь его вступления в силу

Само по себе приобщение решения Арбитражного суда сыграло роль «тормоза» в следственных действиях.

Пока решение суда не вступило в законную силу: неоднократно откладывали допросы руководителей Исполнителя и Соисполнителя, взамен «заваливая» следствие ходатайствами: о допросе рядовых сотрудников обеих компаний, для выявления факта их работы в рамках контрактов, приобщении документов первичного бухгалтерского учета, подтверждающих реальность покупки компьютерного оборудования и производства работ по созданию программных комплексов и т.п.



ВЫВОДЫ

Этот метод эффективен по большинству составов экономических преступлений, везде, где нужно установить:

- » Реальность сделки
- » Возможность выполнить контракт исполнителем
- » Соответствие работ ТЗ
- » Соответствие цены контракта рыночным ценам

НАШИ РЕКОМЕНДАЦИИ

Если Заказчик объективно сомневается в легитимности сделки, лучше отказаться в оплате. В этом случае, Исполнитель вынужден обращаться в суд за защитой нарушенного права. Если Заказчик в своих предположениях неправ и дело проиграет, то оплата услуг Исполнителя производится вопреки воле Заказчика, по суду. При таких обстоятельствах можно защититься от попыток предъявления недобросовестных обвинений в хищении бюджетных средств. Суд проверит все обстоятельства дела и установит реальность сделки, факт ее выполнения, обоснованность цены контракта и тд.

Московская коллегия адвокатов



«Николаев и партнеры»

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

С 9:00 до 18:00

+7 (903) 269-58-58

С 18:00 до 22:00

+7 (903) 777-57-77



nikolaew.ru